**Селекция и семеноводство в Зазеркалье**

*По правде говоря, мудрено задержаться,*

*когда уже падаешь.*

Льюис Кэрролл «Алиса в стране чудес»

# 

Селекция и семеноводство в нашей стране получили развитие сразу после установления Советской власти. Уже в 1921 году декретом Совета Народных Комиссаров «О семеноводстве» [[1]](#footnote-1) за подписью В. И. Ленина были очерчены основные перспективы развития и формы построения советской системы селекции и семеноводства.

С тех пор в отдельных секторах действительно были одержаны безусловные победы, но железный занавес, отсутствие эффективной государственной защиты авторских прав и превалирование политики над экономическими законами, к сожалению, не позволили советским учёным подняться на мировой пьедестал со своими селекционными достижениями.

После развала Советского Союза вплоть до настоящего времени этой отрасли не уделялось должного внимания, ею занимались неспециалисты, а финансировалась она по остаточному принципу. В результате отрасль оказалась дезорганизована, без эффективных профессиональных объединений и без понятного планирования деятельности новыми владельцами средств производства. Таким образом, мы имеем то, что имеем.

Между тем, как показывает опыт соседних стран, при особом внимании со стороны государства селекция и семеноводство способны развиваться бурными темпами, привлекая в эту сферу всё новые и новые инвестиции. Как правило, такое развитие требует новых рынков сбыта, а пассивные государства как раз и становятся их донорами.

Уже сегодня четвёрка таких компаний, как «DowDuPont», «Bayer-Monsanto», BASF и «ChemChina-Syngenta», контролируют около 60% мировых поставок семян[[2]](#footnote-2). Разве не пришло время определить наше место в этой игре?

Вопрос риторический, однако мы вынуждены констатировать, что буквально на наших глазах отечественная селекция и семеноводство планомерно уничтожаются, а Россия превращается в примитивный рынок сбыта. В чём причина? Кто виноват и что делать?

Издавна люди наблюдали за различными явлениями в своей жизни, а из повторяющихся событий и закономерностей делали выводы о существовании тех или иных законов физики, биологии, экономики и т. д.).

При этом на протяжении большого отрезка времени между «просвещённой» Европой и Российской империей существовали различия, из-за которых и в древности, и в XXI веке выводы из одних и тех же событий делались до смешного разные.

Например, Иван Посошков (1852‒1726) [[3]](#footnote-3), который был заточён в Петропавловскую крепость за свои скандальные книжки «Трактат о скудости и богатстве» и «Зерцало суемудрия раскольнича», рассказывал в последней из них о революционных взглядах самого известного поляка Николая Коперника (1473‒1543), отчаянно критикуя его и браня («Коперник ― Богу суперник»).

Впрочем, Коперник был тот ещё поляк: за всю свою жизнь он не написал ни слова по-польски. В быту он говорил по-немецки, а научные труды писал на латыни.

Конечно, Коперника критиковал не только наш Иван Посошков, но и вся «просвещённая» Европа за его революционные взгляды в науке: никому не нравился труд Николая «Об обращении небесных сфер» (ХVI век).

Оно и понятно: в этой работе каноник епархии Вармии отменял систему Птолемея, которую Ватикан считал единственно верной. Поэтому учение Коперника в католических странах было запрещено на три века, вплоть до 1836 года.

А вот что писал советский астроном Б. А. Воронцов-Вельяминов (1904-1994) в своей книге «Очерки истории астрономии в России»: « [уже в 1662 году] на потолке дворцовой столовой царя Алексея Михайловича была нарисована огромная картина, изображавшая знаки зодиака, планеты и их сферы со всеми подробностями, звёзды и кометы, эклиптику и другие линии, рассматриваемые в математической астрономии[[4]](#footnote-4), в строгом соответствии с учением Коперника.

Шли года, сменялись власти и давно нет с нами царя Алексея Михайловича Тишайшего, но, как ни странно, законодательная власть РФ в 2019‒2021 годах возводит очередной железный занавес, разделяющий учёных[[5]](#footnote-5), и игнорирует другой очень известный труд Коперника 1526 года ― «О чеканке монет»[[6]](#footnote-6).

Этот трактат был окончательно сформулирован через 34 года английским финансистом Томасом Грешемом (1519‒1579) и стал называться законом Коперника-Грешема[[7]](#footnote-7).

Этот экономический закон не признаёт национальных границ и в равной мере распространяются на селекцию и семеноводство во всём мире. Из закона XVI века следует, что, если в обороте на рынке поддерживается присутствие низкорентабельных сортов или гибридов, то это в итоге приведёт к вытеснению с рынка более перспективных и высокорентабельных сортов и гибридов. Игнорирование регулятором этой закономерности обрекает сельхозпроизводителей на снижение производительности труда даже несмотря на соответствующие дотации из бюджета (в виде покупки элитных семян, производства высоких репродукций и прочего) и всегда будет препятствовать развитию отрасли.

Таким образом, чтобы уничтожить отечественную селекцию и семеноводство и отдать наш рынок на растерзание конкурентам, достаточно просто поддерживать присутствие на нём именно низкорентабельных сортов под любыми предлогами (ложный патриотизм, необоснованная продовольственная зависимость, присвоение семенам «национальности»[[8]](#footnote-8) и др.).

В подтверждение этого постулата предлагаем следующие рассуждения.

Предположим, что все семена на российском рынке делятся на сертифицированные и несертифицированные. Естественно, при этом в каждой группе будут как хорошие, так и плохие семена. Например, филиал ФГБУ «Россельхозцентр» по Брянской области в сертифицированных семенах, подготовленных к посеву весной 2020 года, выявил только 83,5% партий, соответствующих ГОСТ[[9]](#footnote-9).

Следовательно, ориентируясь на эти и подобные им данные, покупатель знает, что сертифицированные семена будут хорошими с вероятностью 83,5% и плохими с вероятностью 16,5%.

Но в то же время продавец, безусловно, знает о свойствах реализуемых им семян больше, чем покупатель, и эта оценка точнее средней по рынку (83,5%). Возникает асимметричная экономическая проблема, но это тема для другого разговора.

Относительно неопределённости качества сертифицированных семян можно сделать вывод о том, что, если покупатель точно не знает, хорошие или плохие семена он приобретает, то, соответственно, любые семена можно продавать по среднерыночной стоимости. В этом случае из-за разной себестоимости маржа продавцов плохих семян всегда будет оказываться выше маржи продавцов хороших семян. Таким образом, на рынке наш родной регулятор создаёт условия, при которых продавцы хороших семян ставятся в заведомо проигрышное положение.

Именно об этой закономерности говорит закон Коперника-Грешема. В итоге такое поведение приводит к экономическому вытеснению с рынка хороших семян и доминированию плохих, пусть даже и сертифицированных, а в математической прогрессии это приведёт к полному прекращению существования российского рынка семян.

Для решения проблемы, казалось бы, можно:

- ввести государственный контроль (это один из примитивных и наиболее затратных способов);

- гарантировать покупателю получение достоверной информации о качестве семян из источника, вызывающего у него доверие;

- возложить ответственность за несоответствие заявленного качества семян на их продавца, а не на покупателя;

- стимулировать применение продавцами фирменных знаков;

- лицензировать всех продавцов семян.

А теперь посмотрим, что сделано законодателями.

В Государственной Думе ФС РФ уже одобрен в первом чтении законопроект «О семеноводстве» (№ 1115663-7)[[10]](#footnote-10), в котором, в частности, предлагается:

1. Чтобы разрушить священный институт «права собственности» (владеть, пользоваться и распоряжаться), пунктами 39 и 41 статьи 1 вводится право на внесудебное признание чужой собственности (семян) пригодной или не пригодной к использованию при отсутствии какой-либо угрозы ценностям, охраняемым законом;
2. Чтобы убить интерес у талантливых отечественных учёных селекционеров заниматься селекцией в России, из законопроекта исключены все нормы о защите авторских прав и прав патентообладателей, предусматривающие административную ответственность. Видимо, разработчики сочли вполне достаточным собирать пошлину за патентование сортов или гибридов и выдавать авторские свидетельства и патенты (часть 5 статьи 6). При этом обязательства по защите исключительных прав на селекционные достижения в административном порядке, которые Россия приняла на себя еще в 2012 году[[11]](#footnote-11) в связи с вступлением в ВТО, опять проигнорированы. И напротив, разработчики предлагают меры для максимального осложнения процедуры получения патента. Для этого процесс сортоиспытания обременён дополнительными необоснованными платными испытаниями на хозяйственную полезность, которая архаична, не соответствует действующему законодательству и постоянно меняющимся запросам, а также потребностям рынка (пункт 46 статьи1, пункты 1, 4, 10 статьи 7), зато приносит миллиардный доход в ФГБУ;
3. В довершение процесса ликвидации отечественной селекции, в отличие от всех других стран мира, в России частью 4 статьи 1422 ГК РФ установлена полная двухлетняя отмена всех исключительных прав на любые селекционные достижения при их использовании гражданами, субъектами малого и среднего предпринимательства. Для справки нужно указать, что эти субъекты предпринимательства могут быть численностью до 250 человек и такие организации вправе использовать самые передовые сорта и гибриды без уплаты авторам и правообладателям хоть какого-нибудь вознаграждения! Эта так называемая «фермерская льгота» противоречит части 2 статьи 15 «Кон­венции об охране новых сортов растений» в той части, чтó может предоставляться «в разумных пределах и при условии соблюдения законных интересов селекционера». В российском же за­конодательстве[[12]](#footnote-12) действие «фермерской льготы» ничем не ограничено, а селекционер не получает за свои труды ни копейки;
4. Чтобы максимально осложнить работу уцелевших отечественных селекционеров, созданы условия, препятствующие им в доступе к коллекциям генетического материала, а такие коллекции раздроблены и разобщены так, что поиск нужного материала почти невозможен. И, наоборот, в связи с присоединением к Международному договору о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства Россия приняла на себя обязательства предоставлять облегчённый доступ к своим генетическим ресурсам растений всем участникам Договора из более чем 170 стран. Для этого уже сейчас, несмотря на то что Россия обладает обширными генетическими ресурсами сельскохозяйственных растений (например, в ВИРе сосредоточена четвёртая по величине коллекция мировых генетических ресурсов), доступ к ним для частных селекционеров существенно затруднён и регулируется положением «О порядке доступа к рациональному использованию коллекций генетических ресурсов культурных растений и их диких родичей ВИР»[[13]](#footnote-13). Это положение не устанавливает право доступа к ресурсам коллекции или обязанность ВИР выдавать запрошенные образцы. Такое решение принимается руководителем отдела, отвечающего за соответствующую коллекцию, или руководителем ВИР на основе ничем и никем не установленных критериев[[14]](#footnote-14). Процедура передачи материала коллекции коммерческим организациям вообще не установлена, ценные образцы не запатентованы. Как следствие, коммерческие организации, индивидуальные предприниматели и частные лица оказались лишены доступа к образцам коллекции[[15]](#footnote-15). По факту образцы коллекции выдаются только научно-исследовательским учреждениям, а частные селекционеры могут их получить только при посредничестве государственных НИИ;
5. Чтобы парализовать действие рыночных законов на рынке семян, пунктом 3 части 1 статьи 4 и статьёй 6 вышеупомянутого законопроекта в российское право вводится обязательный Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию. В него включаются низкорентабельные сорта и гибриды, самые передовые селекционные достижения не испытываются (со ссылкой на отсутствие утверждённых методик), а сельхозпроизводители таким образом, принуждаются использовать устаревший материал, теряя конкурентный уровень рентабельности в своей работе. При этом в нарушение частей 1, 3 и 4 статьи 6 Федерального закона 247-ФЗ разработчики не сообщают, какой риск причинения вреда и каким охраняемым законом ценностям купируется вышеуказанным Реестром. Соответственно, информация об уровне причиняемого ущерба отсутствует, а предложения разработчика по альтернативным мерам недопущения причинения вреда не сформулированы. То есть введение такого регулирования предлагается исключительно для того, чтобы парализовать российский рынок семян;
6. Разработчиками не осталась незамеченной и финансовая сторона дела. Поэтому, чтобы финансово нагрузить отечественного селекционера и семеновода частями 5 и 6 статьи 7 и частью 2 статьи 25 законопроекта, вводится обязательная платная недостоверная генетическая паспортизация всех сортов и гибридов, включаемых в Государственный Реестр и ввозимых на территорию РФ. При этом частью 4 статьи 7 законопроекта право на проведение этой генетической паспортизации закрепляется исключительно за подведомственной организацией. Это позволит бесконечно снижать качество услуг, сколько угодно повышать их стоимость и успешно «осваивать» бюджетные средства;
7. Чтобы сделать общедоступными передовые разработки и ноу-хау отечественных селекционеров и поставить последних в заведомо неконкурентные условия перед иностранными партнёрами, вводится обязательная ФГИС ― федеральная государственная информационная система в области семеноводства сельскохозяйственных растений (пункт 1 части 2 статьи 4 и статья 16 законопроекта). ФГИС предполагает раскрытие информации о фактических объёмах производства, о родительских линиях отечественных гибридов (ноу-хау!), об объёмах реализованных семян (коммерческая тайна!) и т. д. При этом новое, обязательное для российских селекционеров и семеноводов регулирование, не имеет конечной цели, предотвращающей нанесение ущерба безопасности или общественным ценностям, и вводится только для регулирования. Это свидетельствует о том, что все меры государственной поддержки семеноводства и планы по научно-технологическому развитию отрасли не достигнут поставленных целей и не приведут к устойчивому росту, так как все существующие преимущества будут купированы нормативно;
8. Чтобы снизить экономическую цену недобросовестного поведения, вводится обязательная сертификация партий семян. При этом ответственность органа по сертификации полностью снимается, а требования к качеству семян будут устанавливаться не в рамках гражданско-правового договора или федерального закона «О техническом регулировании», а непосредственно Минсельхозом России. В результате покупатель, делающий выбор из сертифицированных семян, попадёт в ситуацию неопределённости, когда он объективно ничего не будет знать о приобретаемой сертифицированной партии кроме того, что с вероятностью 83,5% семена окажутся соответствующими ГОСТ[[16]](#footnote-16). При этом вероятность 83,5% согласно закону Коперника-Грешема будет неуклонно снижаться до 0. О таком рынке, как правило, судят в целом, а не по конкретным продавцам, и именно в таких условиях появляется стимул реализовывать семена с более низким качеством, потому что в этом случае общественные выгоды не совпадают с частными. Зато именно здесь целесообразно государственное вмешательство, которое может повысить благосостояние всех участников. К сожалению, как говорил американский экономист Оливер Уильямсон (1932‒2020), основатель концепции оппортунистического поведения, «люди не только не всегда умны, но и не всегда честны. То есть они при случае стремятся нарушать обязательства и обходить правила, чтобы достигать выгоды с применением хитрости и коварства», поэтому в случае семеноводства ярко проявляется не «институциональная незрелость» регулятора, а скорее его «институциональная старость и архаичность»;
9. Чтобы исключить возможность развития семеноводства, принято решение наполнить карантинный перечень ЕАЭС объектами, не являющимися таковыми. Тогда, во-первых, можно получать бюджетные средства на борьбу с ними и на контроль над ними, а во-вторых, с такими объектами априори и бороться не нужно, так как они не могут нанести никакого экономического ущерба вообще или, в худшем случае, он окажется несущественным для экономики. В результате на территории РФ не останется мест, свободных от карантинных объектов, а значит, не останется мест, в которых можно будет заниматься семеноводством вообще и для экспорта в частности. В-третьих, открывается возможность признавать объекты карантинными не для зоны, как это принято во всём мире, а для всей РФ или сразу для всего ЕАЭС. В таком случае расширяется рынок обязательных платных государственных услуг и, наоборот, появляются зоны, в которых можно их оказывать, заранее зная, что очагов в таких зонах не будет обнаружено никогда. Например, для Якутии восточная плодожорка является карантинным объектом, поэтому искать её в продукции по закону нужно, но фактически найти очаг невозможно, ведь Якутия — это зона, в которой восточная плодожорка не способна образовать очаг из-за своих биологических особенностей. В результате все вышеописанные усилия законодателей приведут к тому, что в России не останется мест, свободных от карантинных объектов, для организации семеноводства, сама же деятельность в сфере семеноводства станет необоснованно дорогой, а производство семян совершенно неконкурентоспособным.

Даже эксперты Счётной палаты РФ сомневаются в том, что отечественным предприятиям в сельском хозяйстве и пищевой промышленности удастся в полном объёме заменить западные продукты, поскольку потенциал импортозамещения «лимитируется ограниченными возможностями имеющихся производственных мощностей в пищевой промышленности»[[17]](#footnote-17). Всё это говорит о том, что на фоне санкционного давления на российскую экономику необдуманная активность законодателей смотрится особенно нелепо. А с учётом того, что ущерб от их действий для отрасли гораздо ощутимее чем вводимые против России санкции, разработчики законопроекта могут совершенно заслуженно рассчитывать на премию от госдепартамента США.

Геннадий Резвый,

генетик-селекционер, юрист
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